



Evaluación de Indicadores del Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (CADEA), Ejercicio Fiscal 2019

Programa Anual de Evaluación 2020





**EVALUACIÓN DE INDICADORES
CONVENIO DE ATENCIÓN A LA DEMANDA
DE EDUCACIÓN PARA ADULTOS
EJERCICIO FISCAL 2019**

Programa Anual de Evaluación 2020

IEXE Universidad
Secretaría de Planeación y Finanzas
Gobierno del Estado de Tlaxcala

Coordinación General:
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
Secretaría de Planeación y Finanzas

Consulte el catálogo de publicaciones en:
<http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/>

La elaboración de esta publicación estuvo a cargo de IEXE Universidad en coordinación con la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

**Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los
Adultos (2019)**

**Evaluación de Indicadores. Convenio de
Atención a la Demanda de Educación para
Adultos**

Tlaxcala: Gobierno del Estado de Tlaxcala.



Resumen ejecutivo

La presente evaluación se realiza con el objetivo general de valorar los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados del programa “Educación para Adultos”, el cual es subsidiado por el Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (CADEA), con clave 064, del Estado de Tlaxcala. Lo anterior auxilia en la implementación de mejoras en la medición de los logros conseguidos por dicho programa.

Esta evaluación se desprende del Programa Anual de Evaluación (PAE), el cual se fundamenta en los siguientes documentos legales y normativos:

1. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (artículo 134).
2. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (artículos 85, 110 y 111).
3. 111).
4. Ley de Coordinación Fiscal (artículo 49).
5. Ley General de Contabilidad Gubernamental (artículo 79).
6. Ley General de Desarrollo Social (del artículo 72 al 80).
7. Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tlaxcala (artículos 8 y 32).
8. 32).
9. Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Finanzas (artículo 35).
10. Código Financiero para el Estado de Tlaxcala (artículos 302 y 304).
11. Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala 2019 (artículos 156 y 157).
12. Modelo de Términos de Referencia, relativo a la evaluación en materia de indicadores 2020, por parte de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala.

Entre los objetivos específicos de la evaluación sobresalen los enunciados a continuación:

1. Examinar la lógica y congruencia de los indicadores, en términos de consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del CADEA.
2. Conocer si el CADEA dispone de los indicadores requeridos para llevar a cabo la medición de sus avances.
3. Valorar si el CADEA posee los insumos indispensables para la elaboración de indicadores que ayuden a cuantificar el nivel de avance de las acciones implementadas, el costo-beneficio de estas y la satisfacción de la población atendida del programa.

El objetivo general del Programa, al cual se adscribe CADEA, es efectuar acciones con fines de organizar e impartir educación a las personas de 15 años o más, mediante servicios de: alfabetización en educación de nivel primaria y secundaria, formación para el trabajo, certificación (a través de la identificación de conocimientos dispuestos jurídicamente) y demás programas aplicables; con fundamento en la participación y solidaridad social.

Este programa recibió, por parte de CADEA, en 2019, la cantidad de 10 millones 496 mil 047 pesos; además, atendió a una población de 741 mil 137 personas.

La metodología utilizada para llevar a cabo la evaluación es cualitativa, a partir de dos técnicas: análisis de gabinete y trabajo de campo, por lo tanto, se recurre a la observación directa, revisión de documentos y realización de entrevistas semiestructuradas. Toda la información es proporcionada por el Instituto Estatal de Educación para Adultos (ITEA), la unidad responsable del programa.

La evaluación toma como punto de partida la Metodología de Marco Lógico (MML), una herramienta que sirve para dar seguimiento y evaluar los programas públicos. Mediante la misma, tiene lugar una coordinación vertical y horizontal de los niveles estratégico, táctico y operacional que la componen.

De la MML, surge la MIR, un cuadro donde se sintetizan, en cuatro columnas (resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos) y cuatro filas (fin, propósito, componentes y actividades), los objetivos del programa y cómo se alcanzan estos.

En este sentido, como primer paso de la evaluación, se revisaron todos los indicadores del programa Educación para Adultos, los cuales son 19. Posteriormente, estos indicadores fueron valorados de acuerdo con los criterios de evaluación proporcionados por el CONEVAL (2014) y en las dimensiones de los mismos.

Algunos resultados específicos de la evaluación son los siguientes:

- El indicador denominado porcentaje de certificados emitidos, respecto al total de UCN, contiene un término cuya definición no es específica: UCN.
- El indicador estratégico tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo no tiene especificado el método de cálculo.
- El 66.7 por ciento de los ubicados en el nivel componentes no proporciona un enlace para acceder a la información, mientras que 33.3 por ciento enlaza a una página que solicita registro sin poderse llevar a cabo este.
- De los medios de verificación de los indicadores del nivel actividad, el 21.4 por ciento no proporciona enlace para acceder a la información, mientras

que el 78.5 por ciento ofrece un enlace que solicita nombre de usuario y contraseña para ingresar y no permite efectuar un registro.

Las fortalezas y debilidades de los indicadores, las cuales resumen los hallazgos o aspectos generales más relevantes encontrados, son las subsecuentes:

Fortalezas

- Las fórmulas de los indicadores son claras y se encuentran definidas correctamente.
- Los nombres de los indicadores incluyen los factores relevantes: logro esperado y el objeto de medición.
- La información para calcular los indicadores proviene de la operatividad del programa.
- En todos los indicadores, tanto estratégicos como de gestión, la frecuencia de medición corresponde al nivel en el cual se ubican.
- El 100 por ciento de los indicadores de eficiencia relacionan el logro del programa con los recursos utilizados.

Debilidades

- Los indicadores correspondientes al nivel propósito, componente y actividad no cuentan con una línea base.
- El indicador relativo al nivel fin, tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, no proyecta su método de cálculo en la MIR ni en su respectiva ficha técnica.
- Ningún indicador establece en el método de cálculo el periodo de medición de las variables que componen este; además, existen objetivos en la MIR que necesitan replantearse.
- Los medios de verificación de los indicadores no son públicos, ni están completos.
- La MIR no cuenta con indicadores económicos ni de calidad.

Conforme a estas fortalezas y debilidades se emitieron como recomendaciones más relevantes: 1) establecer una línea base para los indicadores, 2) proyectar el método de cálculo del indicador, en el nivel fin, y replantear algunos objetivos del último nivel de la MIR, 3) escribir el periodo de medición de las variables que componen el método de cálculo del indicador, 4) verificar la accesibilidad de los medios de verificación y 5) agregar indicadores de calidad y economía.

De forma global, los aspectos de los indicadores que enfrentan mayores retos refieren al establecimiento de la línea de base y la accesibilidad de los medios de verificación, factores indispensables para conocer si los resultados se alcanzaron; es decir, para la rendición de cuentas.



Contenido

Resumen ejecutivo	ii
I. Introducción	1
II. Objetivos de la evaluación.....	3
Objetivo general.....	3
Objetivos específicos.....	3
III. Alcances de la evaluación	4
IV. Descripción del CADEA	5
V. Metodología de la evaluación.....	8
Análisis de gabinete.....	8
Trabajo de campo	9
VI. Descripción de indicadores.....	11
Metodología de Marco Lógico	11
Indicadores del programa.....	14
VII. Evaluación de los indicadores.....	17
VIII. Análisis FODA y recomendaciones.....	40
Fortalezas y debilidades	40
Recomendaciones.....	41
IX. Conclusiones	43
X. Referencias.....	45
XI. Anexo único	46



I. Introducción

Esta evaluación de indicadores se realiza con el propósito de implementar procesos de mejora en cuanto a la medición de los logros conseguidos por el Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (CADEA), a través del Programa "Educación para Adultos", del gobierno del Estado de Tlaxcala.

La evaluación se deriva del Programa Anual de Evaluación (PAE), el cual se fundamenta en el marco legal y normativo siguiente:

1. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (artículo 134).
2. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (artículos 85, 110 y 111).
3. Ley de Coordinación Fiscal (artículo 49).
4. Ley General de Contabilidad Gubernamental (artículo 79).
5. Ley General de Desarrollo Social (del artículo 72 al 80).
6. Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tlaxcala (artículos 8 y 32).
7. Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Finanzas (artículo 35).
8. Código Financiero para el Estado de Tlaxcala (artículos 302 y 304).
9. Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala 2019 (artículos 156 y 157).

Como primera parte de la evaluación, se listan el objetivo general y los específicos de esta; posteriormente, se mencionan sus alcances y la descripción del programa, donde se da a conocer cual es la población; tanto objetivo como potencial, a la cual se dirige, así como el presupuesto asignado y la mecánica de operación del mismo. En adición a lo anterior, se describe la metodología utilizada para efectuar la evaluación.

En la segunda parte, se lleva a cabo la evaluación de los indicadores con base en dos ópticas: los criterios de desempeño, para conocer si el indicador es de calidad, relevante, económico, monitoreable, adecuado y si tiene aporte marginal; y las dimensiones del indicador (eficacia, eficiencia, economía y calidad). Ambas explicadas en el documento Manual para el diseño y construcción de indicadores, elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Esta evaluación se realiza por medio de un cuadro donde se califican los indicadores de acuerdo con los criterios mencionados en el párrafo anterior, el cual es descrito a conciencia.

Por último, se exponen las fortalezas y debilidades de los indicadores, así como las recomendaciones por parte del equipo evaluador respecto a estas últimas.





II. Objetivos de la evaluación

De acuerdo con el Modelo de Términos de Referencia, correspondiente a la evaluación en materia de indicadores 2020, impulsada por la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, el objetivo general y los objetivos específicos se enuncian a continuación:

Objetivo general

Evaluar los indicadores del CADEA, correspondientes al ejercicio fiscal 2019, con el propósito de proporcionar información útil para mejorar su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

Objetivos específicos

1. Examinar la lógica y congruencia de los indicadores, en términos de consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del CADEA.
2. Determinar si el CADEA obtuvo los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura, predeterminados en su plan estratégico, a través del análisis de los indicadores.
3. Conocer si el CADEA dispone de los indicadores requeridos para llevar a cabo la medición de sus avances.
4. Evaluar si los indicadores generados por los sistemas de información del CADEA son de calidad.
5. Valorar si el CADEA posee los insumos indispensables para la elaboración de indicadores que ayuden a cuantificar el nivel de avance de las acciones implementadas, el costo-beneficio de estas y la satisfacción de la población atendida del programa.
6. Examinar los resultados del programa, arrojados por los indicadores, para determinar si el problema público, para el cual se creó, fue atendido.



III. Alcances de la evaluación

Una evaluación de indicadores se realiza con el fin de cotejar el nivel medio estimado contra el nivel medio esperado para el mismo indicador, en función de alguna métrica estandarizada; es decir, para conocer si los resultados obtenidos alcanzan los planeados o ciertos estándares internacionales.

Para ejecutar la evaluación, se solicitaron los resultados obtenidos por CADEA al Instituto Tlaxcalteca para la Evaluación de los Adultos (ITEA), clasificándolos de acuerdo con la tipología de los indicadores utilizados: eficacia, eficiencia, calidad, economía y cobertura.

En este sentido, la evaluación consistió en analizar la pertinencia, coherencia, nivel y alcance de los indicadores del programa, operado con recursos propios y reportados directa o indirectamente a la Secretaría de Planeación y Finanzas, así como a la Secretaría de Hacienda.



IV. Descripción del CADEA

El CADEA proporciona recursos para la operación del Programa “Educación para Adultos”, con clave 064. Este instrumento de colaboración comenzó a operar en 2001 y se encuentra suscrito por las siguientes instancias:

1. Gobierno del Estado de Tlaxcala.
2. Instituto Tlaxcalteca para la Educación de los Adultos (ITEA), siendo esta la unidad responsable.
3. Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA).

Con este convenio se busca que el ITEA aplique en la entidad el presupuesto federal destinado al Programa Educación para Adultos, asistido por el INEA.

El objetivo general del Programa, al cual se adscribe CADEA, es incentivar y efectuar acciones con fines de organizar e impartir educación a las personas de 15 años o más, mediante servicios de: alfabetización en educación de nivel primaria y secundaria, formación para el trabajo, certificación (a través de la identificación de conocimientos dispuestos jurídicamente) y demás programas aplicables; con fundamento en la participación y solidaridad social.

Este objetivo se vincula con los niveles de planeación federal, estatal, institucional y sectorial. Respecto al Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, se alinea con el objetivo “garantizar empleo, educación, salud y bienestar”.

A nivel estatal, por su lado, este objetivo suma a los establecidos en el Programa Operativo Anual 2018 del Estado de Tlaxcala, referentes a la vinculación de la educación con el mercado laboral y el aumento de oportunidades de la población joven para acceder a los sistemas escolares, productivos y de obtención de vivienda.

Asimismo, el objetivo del programa se ajusta al Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021, el cual tiene entre sus propósitos la vinculación de la educación con el mercado de trabajo y entre sus estrategias “acercar el sistema educativo estatal al mercado laboral”.

De igual manera, el Programa abona a la consecución de los siguientes objetivos del programa institucional del INEA:

1. Instrumentar la campaña nacional de alfabetización y combate al rezago educativo.
2. Fortalecer el proceso educativo para mejorar la calidad de la enseñanza para adultos.
3. Desarrollar estrategias y materiales para proporcionar servicios educativos oportunos y diversificados, para asegurar la continuidad educativa.

4. Desarrollar e implementar mejoras en el Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en todas sus aristas, cubriendo las necesidades de desarrollo de los adultos.

En cuanto a la población objetivo de CADEA, se compone de los siguientes grupos:

1. Población de 15 años o más que no sabe leer, escribir, y/o no haya cursado o terminado la educación primaria o secundaria.
2. Población de 15 años o más que, aun cuando disponga del conocimiento para acreditar la primaria o secundaria, no cuente con documentación oficial para demostrarlo.
3. Población entre 10 y 14 años de edad que no cuente con la posibilidad de recibir o continuar su educación en el sistema regular por las razones siguientes: situación de extra-edad, geográfica, migratoria, legal o que, al estar en una situación de vulnerabilidad de carácter socioeconómico, físico, o de identidad cultural, origen étnico o nacional, requiera una oportunidad para recibir la educación primaria.

La población objetivo del programa, estimada por el INEA para 2019, fue de 741 mil 137 personas.

Los servicios proporcionados a la población previamente descrita son ofrecidos por el CADEA de la forma siguiente:

1. MEVyT ofrecido por el INEA para personas jóvenes y adultas que quieran alfabetizarse, terminar su primaria o secundaria, por medio de una oferta flexible de múltiples temas. En este sentido, podemos encontrar tres versiones de este modelo: MEVyT primaria 10-14, MEVyT hispanohablante y MEVyT para la atención de personas adultas mayores.
2. Programa de Certificación (PEC) para reconocer, acreditar y certificar los conocimientos adquiridos de forma autodidacta o por experiencia laboral, de las personas mayores de 15 años en situación de rezago educativo de los niveles primaria o secundaria.

La población potencial es la cantidad de personas en el Estado de Tlaxcala con rezago educativo, la cual es de 963 mil 979 personas, de acuerdo con estimaciones al 31 de diciembre de 2018, realizadas por el INEA.

En relación con la mecánica de operación del programa, es el ITEA la instancia que se encarga de aplicar los exámenes de acreditación y de promover la certificación de los educandos cuando los módulos concluyen y sus exámenes son aprobados; de igual manera, ofrece apoyos económicos a los educandos que comienzan un curso de aprendizaje en el MEVyT, así como cuando finiquitan la etapa de alfabetización (ASE, 2019).

El presupuesto asignado al convenio, en 2019, fue de 10 millones 496 mil 047 pesos.





V. Metodología de la evaluación

La evaluación de indicadores consideró el uso de la metodología cualitativa, con la cual es posible obtener datos descriptivos (Taylor & Bogdan, 1987), proporcionados por los operadores del programa, a través de documentos.

Algunas particularidades de la metodología cualitativa son:

1. La inducción, debido a que desarrolla conceptos y comprensiones a partir de pautas de los datos.
2. El evaluador ve a los operadores y las situaciones como un todo, esto es, desde una óptica holística.
3. El evaluador identifica la operación del programa conforme acontece.
4. El evaluador busca hacer una valoración objetiva, considerando todos los datos.
5. El evaluador subraya la validez en su evaluación, asegurando el ajuste entre los datos presentados en los documentos y lo reportado en la realidad.

A través de los aspectos previamente expuestos, se puede concluir que la investigación cualitativa tiene propiedades explicativas y un poder exploratorio importante; además, conlleva un mayor contacto entre el evaluador y el operador del programa evaluado (Binda & Balbastre-Benavent, 2013).

La evaluación utilizó técnicas cualitativas como la observación directa, revisión de documentos y entrevistas semiestructuradas, es decir, se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo.

Análisis de gabinete

El análisis de gabinete refiere al acopio, organización y valoración de información disponible en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y externas, así como en demás documentos de carácter público.

En este sentido, este análisis pudo llevarse a cabo debido a la información brindada por el ITEA, instancia responsable de la operación del CADEA, y la información adicional que el evaluador consideró necesaria para respaldar su análisis, la cual se presenta a continuación:

- Datos generales del convenio.
- Directorio de responsables.
- Diagnóstico y estudios del marco contextual en el cual opera el convenio.
- Evaluaciones externas aplicadas en años anteriores al convenio,
- Evaluaciones internas aplicadas en años anteriores al convenio.
- Evaluación de diseño.
- Avance de indicadores del ejercicio fiscal 2019.
- Matriz de Indicadores para Resultados.

- Fichas técnicas de indicadores.
- Definición de las poblaciones: potencial, objetivo y atendida del convenio,
- Padrón de beneficiarios.
- Sistemas informáticos.
- Presupuesto desglosado por cada componente o servicio otorgado por el convenio.
- Instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida, formatos de contraloría social, federación y gobierno estatal.

Trabajo de campo

El trabajo de campo es un elemento integrador del proceso de investigación que posibilita dar una lectura más específica del entorno o la realidad; además de ser una forma de recolección de información, auxilia a determinar la calidad de los datos en los cuales se fundamentan los hallazgos, análisis y conclusión (Binda & Balbastre-Benavent, 2013).

Una de las técnicas más utilizadas en el trabajo de campo es la entrevista, la cual puede ser de tres tipos: semiestructurada, estructurada y a profundidad.

Entrevista estructurada

En la entrevista estructurada es necesario elaborar un protocolo predeterminado de preguntas y respuestas, el cual se debe seguir con rigurosidad. De manera general, todas las preguntas son respondidas por la misma serie de preguntas preestablecidas, poseyendo un máximo de categorías por respuestas (Vargas, 2012).

Entrevista semiestructurada

La entrevista semiestructurada es un instrumento de recolección de información, mediante el cual es posible conocer las creencias, opiniones, valores y conocimientos del entrevistado, aspectos que el análisis de gabinete no puede captar.

Por medio de este tipo de entrevista, se efectúa una estrategia mixta, donde se combinan preguntas estructuradas con preguntas espontáneas, en la cual el entrevistador funge como catalizador de expresiones y opiniones del entrevistado.

Para cumplir con la función previamente expuesta, el entrevistador debe generar una atmósfera idónea para que el entrevistado se sienta con la libertad de expresarse, sin temor al desacuerdo o a la disputa por parte del entrevistador.

En este sentido, el entrevistador debe invitar al sujeto para que hable sobre el tema planteado e incentivarlo para que comience por donde quiera y exponga lo que considere más oportuno. Las emociones y opiniones deben ser conducidas

o matizadas por el entrevistador, para evitar cualquier desviación del tema de interés (Taylor & Bogdan, 1987).

Entrevista a profundidad

En este tipo de entrevista no hay preguntas ni respuestas predeterminadas, es decir, brinda un grado muy amplio de libertad.

Este método cualitativo abarca encuentros cara a cara entre el entrevistador y el entrevistado, destinados a comprender la óptica de este último respecto a su experiencia o algunas situaciones particulares.

Bajo esta línea, la entrevista a profundidad es una técnica que implica una conversación entre iguales, descartando el modelo formal de preguntas y respuestas, donde el propio investigador es el instrumento de la investigación (Taylor & Bogdan, 1987).

Esta evaluación eligió la entrevista semiestructurada como alternativa para realizar el trabajo de campo, dadas sus características y relativa flexibilidad. En este sentido, mediante esta técnica se busca conducir al entrevistado a que exponga la información de interés, sin indagar en su opinión o punto de vista, pero sin limitar su contribución.



VI. Descripción de indicadores

Metodología de Marco Lógico

Esta evaluación utilizó la Metodología de Marco Lógico (MML) como punto de partida para su análisis, la cual es una herramienta importante en lo que concierne al seguimiento y evaluación de los programas públicos.

La MML ayuda a rastrear los compromisos institucionales, resta complejidad al seguimiento de las metas en cuanto a costo, tiempo, cantidad y calidad; permite cotejar lo planeado con lo realmente alcanzado e incentiva la transparencia y accesibilidad de la información (Ortegón, Pacheco & Prieto, 2015).

Así mismo, guarda una relación de coordinación técnico-funcional, esencial para que los proyectos y programas alcancen las metas planteadas durante su diseño. Dicha relación se compone de tres niveles, los cuales se retroalimentan, complementan y conjugan para alcanzar una dinámica lógica de acciones y esfuerzos.

Los niveles previamente mencionados son:

- Nivel estratégico: vinculado con el diseño de los planes y estrategias nacionales de índole macroeconómica, con los cuales se define el rumbo y la velocidad sobre lo que se quiere hacer, cómo se quiere hacer, con quién y para quién.
- Nivel programático: las instituciones tienen un rol preponderante para que las políticas de naturaleza multisectorial, regional y local se alineen con las estrategias del nivel central, y las grandes decisiones se puedan encauzar hacia los gobiernos subnacionales. Representa la conexión entre los niveles más altos y los más bajos de la administración pública.
- Nivel operativo: en este se llevan a cabo los programas y proyectos en el plano sectorial, local o municipal, cuyos límites temporales son más cortos y sus propósitos más específicos.

Esta dinámica permite la consecución de las metas del desarrollo integral, un financiamiento adecuado y oportuno, así como un respaldo técnico y humano descentralizado, de manera que las reglas, principios, recursos e instituciones llevan a cabo una interacción ordenada, con una visión macro que posibilita su efectividad.

De esta manera, tiene lugar la coordinación vertical y horizontal entre los niveles estratégico, táctico y operacional, logrando articular el largo plazo de las metas estratégicas con el corto plazo de los proyectos.

Es en este proceso de planificación vertical en donde la MML realiza una importante contribución pues une las piezas y conceptos del sistema, intercala las

etapas del ciclo del proyecto y agiliza la participación de los beneficiarios, al mismo tiempo que minimiza el riesgo desprendido de la incertidumbre.

De igual manera, la MML cobra relevancia en un escenario de programas integrales de evaluación en donde intervienen los sistemas de programación de inversiones, de control de gestión y presupuesto de resultados conectados con el ciclo presupuestario, el Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) y demás procedimientos, roles y responsabilidades en la programación, asignación y evaluación del presupuesto.

En este tenor, la MML enriquece la información relativa a las decisiones presupuestarias, contribuyendo con argumentos para mejorar la gestión de los programas por medio del seguimiento de los compromisos establecidos por la administración pública, asistiendo en la transparencia y la accesibilidad de la información como insumo primario para verificar la efectividad, la eficacia y la eficiencia de la acción gubernamental.

La MML genera como producto final la Matriz de Marco Lógico o Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), cuadro que sintetiza lo que el programa o proyecto busca realizar y cómo, también los supuestos clave y cómo son utilizados los insumos, así como los efectos y productos que se van a monitorear y evaluar. Esta síntesis se proyecta en cuatro columnas y cuatro filas. Las columnas suministran la información subsecuente:

- Resumen narrativo de los objetivos y de las actividades.
- Indicadores o resultados específicos a obtener.
- Medios de verificación.
- Supuestos o factores externos que conllevan riesgos.

En las filas, por su parte, se proyecta información vinculada con los elementos previamente listados, de acuerdo con los momentos de la vida del proyecto expuestos a continuación:

- Fin al cual contribuye el proyecto de forma significativa, una vez que esta ha comenzado a operar.
- Propósito alcanzado cuando el proyecto ha sido llevado a cabo.
- Componentes o resultados completados durante la ejecución del proyecto.
- Actividades necesarias para que los componentes o resultados puedan producirse.

Resumen narrativo

En este apartado se describen el fin y propósito del programa, e incluye indicadores para cada componente y actividad. Respecto a estos últimos, es necesario

considerar que evalúan diversas dimensiones vinculadas con los logros de los programas presupuestales aprobados, debiéndose clasificar cada uno en indicador de eficiencia, eficacia, calidad y economía.

En adición a lo anterior, los indicadores cuantifican diversos aspectos de la estructura, los procesos y resultados esperados del programa, el cual debe apegarse a la consecución de un fin o propósito general, para dar congruencia a la operación conjunta del ITEA.

Indicadores

Toda la información que es esencial para encaminar el progreso del proyecto al logro de los objetivos es recabada por los indicadores, los cuales pueden ser de fin, propósito, componentes y actividades.

En el caso de los indicadores de fin y propósito, se encargan de especificar los resultados esperados; los indicadores de componentes, por su parte, describen sucintamente los estudios, capacitación y obras físicas que brinda el programa, mientras que los últimos proyectan las tareas que originan un componente. Las dimensiones que debe abarcar cualquier indicador son: cantidad, calidad y tiempo (Ortegón et al., 2015).

En algunas ocasiones, la columna de indicadores no se especifica correctamente, por lo tanto, es necesario realizar una revisión, la cual debe ser exhaustiva y atender lo siguiente:

- Que los indicadores de propósito representen realmente el efecto de tener los componentes en operación y midan lo sustancial.
- Que los indicadores sean establecidos considerando la cantidad, calidad y el tiempo en los resultados.
- Que ningún indicador se repita en otro nivel, esto es, en cada nivel debe existir un indicador distinto.
- Que las actividades a realizar puedan ser cubiertas por el presupuesto.

Medios de verificación

Los medios de verificación representan una herramienta útil para el evaluador porque incluyen toda aquella información abierta al público que registra los resultados obtenidos por los indicadores, así como datos para ejecutar su cálculo (Aldunante & Córdoba, 2011).

A través de estos medios de verificación, quien diseña el programa se ve obligado a construir indicadores con base en datos que sí existen o que se pueden recabar, hecho que evita la formulación de indicadores incalculables durante el desarrollo del programa o proyecto. Como se verá a continuación, la información referida no necesariamente debe ser estadística.

Entre los medios de verificación más relevantes están los siguientes (Aldunante & Córdoba, 2011):

- Estadísticas ya existentes o recabadas para llevar a cabo el cálculo de los indicadores. Son proporcionadas por instituciones nacionales, como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), e internacionales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI).
- Publicaciones con información útil para constatar el alcance de los objetivos.
- Examen directo ejecutado por algún especialista, mediante la observación, quien es contratado específicamente para confirmar el cumplimiento de los componentes, en términos de cantidad y calidad.
- El resultado de encuestas para el cálculo de indicadores que miden el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios brindados por el programa.
- Informes derivados de auditorías y registros contables del programa, con los cuales se puede, además de calcular indicadores, estimar el costo de las actividades.

Supuestos

Los supuestos están vinculados con los riesgos de diversa índole que pueden comprometer el logro de los objetivos del proyecto. Tales riesgos pueden ser ambientales, financieros, climatológicos, sociales y políticos, entre otros. En ese sentido, la MIR toma dichos riesgos y los transforma en supuestos, los cuales están presentes en cada una de sus etapas.

La importancia de los supuestos radica en que representan, para todos los que participan en el diseño del programa (prestatario, financiador y ejecutor), una probabilidad de éxito (Ortegón et al., 2015). En los supuestos no se contempla cualquier eventualidad que pueda ocurrir, sino aquellos sucesos que tengan altas probabilidades de acaecer y que podrían derivar en el fracaso del programa o proyecto.

Indicadores del programa

Los indicadores de la MIR del programa "Educación para Adultos", al cual proporciona recursos CADEA, y que se encuentran sujetos a evaluación, están en la tabla siguiente, por tipo y por nivel, con su respectiva descripción.

Tabla 1. Indicadores del programa CADEA

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
Estratégico	Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	Representa el avance de disminución del rezago educativo.
	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Representa el avance en el total de usuarios que concluyen los niveles inicial, intermedio y/o avanzado.
Gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Representa los exámenes realizados en el periodo.
		Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	Representa los certificados elaborados de los educandos que acreditaron algún nivel.
		Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	Representa los exámenes aplicados y acreditados del programa MEVyT.
	Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	Representa las personas registradas para culminar sus estudios básicos.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	Representa a los educandos que culminaron su primaria o secundaria dentro de las plazas comunitarias.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	Representa a los educandos que culminan su primaria o secundaria dentro de los puntos de encuentro.
		Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	Representa los certificados solicitados y elaborados de los educandos que culminaron algún nivel básico.

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Descripción
		Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	Representa a las mujeres que gozan de los servicios educativos de ITEA.
		Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	Representa a los hombres que gozan de los servicios educativos de ITEA.
		Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Representa las diferentes acciones de difusión realizadas en el periodo.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	Representa a los usuarios que culminaron su primaria y secundaria, mediante círculos de estudio.
		Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	Representa los exámenes aplicados de manera digital.
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	Representa los exámenes realizados de manera física.
		Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Representa los módulos entregados a los educandos activos.
		Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	Representa los módulos entregados a los educandos de manera digital.
		Porcentaje de módulos impresos vinculados	Representa la entrega de módulos de manera física para los educandos activos.
		Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	Representa a los asesores que reciben capacitación durante el periodo.

Nota: elaboración propia con base en la información proporcionada por el ITEA (2019).



VII. Evaluación de los indicadores

La valoración de los indicadores se realizó con base en las características mínimas establecidas por el CONEVAL, las cuales se describen en la siguiente tabla:

Tabla 2. Criterios de evaluación de indicadores

Criterios	Descripción
Claro	El indicador posee algún aspecto técnico ambiguo que pueda tener múltiples interpretaciones.
Relevante	Los aspectos más importantes del indicador tienen una relación directa con los factores relevantes del objetivo.
Económico	El beneficio supera al costo de obtener la información del indicador.
Monitoreable	Refiere a la claridad de los medios de verificación y del método de cálculo del indicador que posibilita su cálculo y réplica.
Adecuado	La información obtenida del indicador es suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando el objetivo tiene dos o más indicadores, y refiere a la información adicional que mide aspectos no considerados por los demás indicadores.

Nota: elaboración propia con base en CONEVAL, 2014.

Además de la valoración de los indicadores de acuerdo con los criterios previamente expuestos, estos se examinaron en función de las dimensiones correspondientes a cada nivel de la MIR.

“La dimensión del indicador se define como el aspecto del logro del objetivo a cuantificar, esto es, la perspectiva con que se valora cada objetivo. Se consideran cuatro dimensiones generales para los indicadores: eficacia, eficiencia, calidad y economía” (CONEVAL, 2014, 20).

Tabla 3. Relación de las dimensiones del indicador con su respectivo nivel en la MIR

Nivel	Dimensiones de los indicadores
Fin	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia
Propósito	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia
Componentes	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Calidad
Actividades	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia • Eficiencia • Economía

Nota: elaboración propia con base en CONEVAL, 2014.

La eficacia se mide a través de indicadores relativos al grado del cumplimiento del objetivo planteado, en otras palabras, proyecta en qué medida los objetivos establecidos se están alcanzando. Lo anterior nos permite localizar a los indicadores de eficacia en cualquier nivel de la MIR.

La eficiencia mide cómo se relacionan el logro del programa y los recursos utilizados; por lo tanto, los indicadores de esta dimensión cuantifican el costo de alcanzar el objetivo planteado e incluye recursos económicos, humanos y materiales. Estos indicadores pueden localizarse en los primeros tres niveles de la MIR.

La economía refiere a la capacidad del programa para gestionar, generar o movilizar los recursos financieros; por ende, los indicadores de esta dimensión ayudan a potenciar la capacidad financiera y a recuperar los recursos financieros prestados del programa. Debido a que observan la administración de recursos financieros, estos indicadores únicamente se encuentran en el nivel actividad, asociado sobre todo con la recuperación de cartera y atracción de recursos externos.

La calidad capta los atributos, las capacidades o características que mínimamente deben tener los bienes y servicios producidos por el programa. Los indicadores de esta dimensión miden los atributos siguientes:

- Oportunidad: describen la conveniencia del tiempo y lugar, con la cual se realiza la operación del programa.
- Accesibilidad: aluden a la cualidad de acceso de personas con diferentes capacidades, a la infraestructura generada por el programa.
- Percepción de los usuarios: refiere a la opinión de los beneficiarios del programa sobre los bienes y servicios.
- Precisión: se relaciona con los posibles fallos o errores durante la operación o generación de los bienes y servicios del programa (CONEVAL, 2014).

A continuación, se muestra la valoración de los indicadores, por separado, con base en el tipo de indicador y nivel de la MIR.

Claridad

Libre de términos ambiguos

La ambigüedad refiere a si el indicador contiene algún término que pueda dar lugar a más de una interpretación. En este sentido, el indicador denominado porcentaje de certificados emitidos, respecto al total de UCN, contiene un término cuya definición no es específica; dado que no se delimita el significado de UCN, el nombre por sí solo no revela qué se mide.

El indicador mencionado previamente es de gestión y se encuentra en el nivel actividad.

Relación con el objeto de medición

En cuanto a la vinculación de los indicadores con el objeto de la medición, el 100 por ciento de los indicadores señala sobre quién o qué se va a hacer la medición. En la tabla 4, se muestran los indicadores, por tipo y nivel en la MIR, así como el logro esperado y el objeto de la medición de cada uno.

Tabla 4. Indicadores con logro esperado y objeto de la medición

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Qué se mide (logro esperado)	¿Sobre quién o qué se mide el logro esperado?
Estratégico	Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	La situación de rezago educativo	La población de 15 años o más e
	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Conclusión del nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Los usuarios (la población de 15 años o más en situación de rezago educativo)
Gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Los saberes adquiridos a lo largo de la vida	Exámenes aplicados
		Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	Certificación	Educandos

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Qué se mide (logro esperado)	¿Sobre quién o qué se mide el logro esperado?
		Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	Acreditación por el INEA	Exámenes
	Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	Registros vinculados a alguna alianza	En el PEC
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	Conclusión de los niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales	Los usuarios
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	Conclusión de los niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	Los usuarios
		Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	Emisión	Los certificados
		Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	Atención en el periodo	Las mujeres
		Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	Atención en el periodo	Los hombres
		Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Acciones de difusión	Programa educativo
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado	Conclusión de los niveles intermedio y avanzado del	Los usuarios

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Qué se mide (logro esperado)	¿Sobre quién o qué se mide el logro esperado?
		del MEVyT vinculados a círculos de estudio	MEVyT vinculados a círculos de estudio	
		Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	Aplicación	Los exámenes en línea del MEVyT
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	Aplicación	Los exámenes impresos del MEVyT
		Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Módulos entregados y vinculados	Los usuarios
		Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	Vinculación	Los módulos en línea o digitales
		Porcentaje de módulos impresos vinculados	Vinculación	Los módulos impresos
		Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	Permanencia de más de un año con formación continua	Asesores

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

Método de cálculo claro

De los 19 indicadores de la MIR, un indicador no cuenta con el criterio de calidad referente a la definición adecuada del método de cálculo, porque este no se especifica. El indicador se denomina tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, es estratégico y se ubica en el nivel fin. Aun cuando el nombre refiere a una tasa de variación, es necesario proyectar cómo se calcula.

Factores relevantes

Los factores relevantes son los aspectos de mayor importancia del objetivo, pues describen en qué y en quién se va a medir; en otros términos, refieren al logro esperado y sobre quién se espera este logro (CONEVAL, 2014). Con base en lo anterior, se concluyó que el 100 por ciento los indicadores incluyen en el nombre tanto lo que se va a medir como en quién o qué se va a medir. Lo anterior también puede corroborarse en la tabla 4.

Relevancia

Relación del método de cálculo con el logro esperado

De los 19 indicadores de la MIR, el indicador de gestión denominado tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, relativo al nivel fin, no señala la fórmula para llevar a cabo su cálculo; por ende, el método de cálculo no contempla el logro esperado. El resto de los indicadores sí incluyen el logro esperado.

Relación del método de cálculo con el objeto de medición

De los 19 indicadores de la MIR, el indicador de gestión denominado tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, relativo al nivel fin, no señala la fórmula para llevar a cabo su cálculo; en consecuencia, el método de cálculo no abarca el objeto de medición. El resto de los indicadores sí incluye el objeto de medición.

Economía

Los 19 indicadores son económicos porque la información para ejecutar su cálculo se obtiene mediante la operatividad del programa. En la tabla siguiente, se listan los indicadores, por tipo y nivel en la MIR, y se detalla de manera específica de dónde se obtienen los datos para su respectivo cálculo.

Tabla 5. Indicadores con su respectiva fuente de información para su cálculo

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Fuente de la información para su cálculo
Estratégico	Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	La información se genera a través de la operatividad del programa, ya que se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA), de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación. Esta información se consulta en el Padrón Único de Beneficiarios (PUB).
	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	La información se genera a través de la operatividad del programa, por medio de un padrón donde se registran los usuarios que han culminado los diferentes niveles: alfabetización, inicial, intermedio y avanzado. Esta información se encuentra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA), de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación del programa.

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Fuente de la información para su cálculo
Gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	La información se genera a través de la operatividad del programa. Su registro se lleva a cabo en el Sistema de Gestión y Aplicación de Exámenes y es proporcionada por el ITEA, el cual la obtiene del Programa Especial de Certificación (PEC). De manera específica, la información se registra en el padrón de adultos que solicitan examen y tienen antecedentes de estudios.
		Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	La información se genera a través de la operatividad del programa, ya que se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA), de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación.
		Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	La información se genera a través de la operatividad del programa. Su registro se lleva a cabo en el Sistema de Gestión y Aplicación de Exámenes y es proporcionada por el ITEA.
	Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	La información se genera a través de la operatividad del programa. Su registro se lleva a cabo en el Sistema de Gestión y Aplicación de Exámenes y es proporcionada por el ITEA, el cual la obtiene del Programa Especial de Certificación (PEC). De manera específica, la información se registra en el Sistema de Gestión y Aplicación de Exámenes Aleatorios (SIGA).
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Fuente de la información para su cálculo
		Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con los Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	La información se genera a través de la operatividad, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) .
		Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	La información se genera a través de la operatividad, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	La información se obtiene de la planeación anual, en la cual se realiza un registro administrativo, por el área de difusión y con base en las solicitudes de cada coordinación de zona, es decir, se genera gracias a la operatividad del programa.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Exámenes en Línea (SAEL).
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	La información se genera a través de la operatividad de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	La información se genera a través de la operatividad y por la incorporación o nivel del educando, de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Fuente de la información para su cálculo
			Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	La información se genera a través de la operatividad y por la incorporación o nivel del educando, de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de módulos impresos vinculados	La información se genera a través de la operatividad y por la incorporación o nivel del educando, de acuerdo con las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación, la cual se registra en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
		Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	La información se genera a través de la operatividad u actividades realizadas por el ITEA y el área de servicios educativos, de acuerdo con los cambios en las Reglas de Operación y Lineamientos de Acreditación y las estrategias implementadas, las cuales se registran en el Registro Automatizado de Formación "RAF".

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por ITEA (2019).

Monitoreo

Calidad de información de los medios de verificación

De manera general, los medios de verificación no ofrecen información de calidad, porque esta no es accesible, necesaria, ni suficiente. A continuación, se listan los indicadores, por tipo y por nivel, con su respectivo medio de verificación proyectado en la MIR, así como con su observación correspondiente.

Tabla 6. Indicadores con sus respectivos medios de verificación

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
Estratégico	Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	INEA números http://200.77.230.29:8084/ineanumeros/	Al ingresar al enlace proporcionado, la página no se encuentra.
	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	INEA números http://200.77.230.29:8084/ineanumeros/	Al ingresar al enlace proporcionado, la página no se encuentra.
Gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Reporte administrativo	No se proporciona ningún enlace para acceder a la información.
		Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación Reporte administrativo	No se proporciona ningún enlace para acceder a la información.
		Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
	Actividad	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	Reporte administrativo	No se proporciona ningún enlace para acceder a la información.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
		plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	seguimiento y acreditación Reporte administrativo	cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
			seguimiento y acreditación Reporte administrativo	cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Reporte administrativo	No se proporciona ningún enlace para acceder a la información.
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Medios de verificación	Observación
		Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	MEVyT en línea Reporte administrativo	No se proporciona ningún enlace para acceder a la información.
		Porcentaje de módulos impresos vinculados	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.
		Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	http://tlx.sasa.inea.gob.mx Sistema automatizado de seguimiento y acreditación Reporte administrativo	No se puede acceder a la página sin un registro y, aun cuando ofrece la opción para registrarse, al seleccionarla, se sigue solicitando clave de usuario y contraseña.

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

Como se observa en la tabla anterior, el 100 por ciento de los indicadores estratégicos, relativos a los niveles fin y propósito, cuenta con un enlace, pero al ingresar al mismo, no es posible hallar la página. En cuanto a los indicadores ubicados en el nivel componente, el 66.7 por ciento no proporciona un enlace para

acceder a la información, mientras que 33.3 por ciento enlaza a una página que solicita registro, sin embargo, no se puede llevar a cabo este.

Respecto a los medios de verificación de los indicadores del nivel actividad, el 21.4 por ciento no proporciona enlace para acceder a la información, mientras que el 78.5 por ciento ofrece un enlace que solicita nombre de usuario y contraseña para ingresar y no permite efectuar un registro.

Medios de verificación completos

Conforme a CONEVAL (2014), los elementos que todo medio de verificación debe poseer y reflejar en la MIR son:

1. Nombre completo del documento que sustenta la información.
2. Nombre del área que genera o publica la información.
3. Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).
4. Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Con base en el análisis llevado a cabo, ninguno de los medios de verificación contiene todos los elementos expuestos en los incisos previos. Lo anterior puede corroborarse en la tabla 5, en donde se observa que, de los 19 indicadores, en el 73.6 por ciento se señala el área que genera la información y la liga para acceder a la misma; en el 5.2 por ciento, el área que genera la información; y en el 15.7 por ciento, ninguno de los elementos.

Correspondencia de las frecuencias de las variables

No, debido a que las variables de las fórmulas de los indicadores no contienen el periodo de medición. En la tabla enunciada a continuación, están los indicadores con su respectivo método de cálculo, para corroborar la ausencia del periodo de medición en cada uno de estos.

Tabla 7. Indicadores con su respectivo método de cálculo

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Método de cálculo
Estratégico	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	(Usuarios que concluyen nivel/usuarios que concluyen nivel en el año anterior)-1)*100
Gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	(Exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria aplicados/exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria solicitados)*100

	Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	(Total de usuarios que concluyeron nivel PEC y MEVyT y que les fue emitido un certificado o certificación/usuarios que concluyen algunos de los niveles del MEVyT y acreditaron examen del PEC)*100
	Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	(Número de exámenes acreditados del MEVyT en el periodo/número de exámenes presentados por el MEVyT en el periodo)*100
Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	(Total de personas registradas en el PEC vinculado a alguna alianza/total de personas registradas en el PEC)*100
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	(Usuarios que concluyen nivel intermedio y avanzado del MEVyT y están vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales/total de usuarios que concluyen algún nivel del MEVyT)*100
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	(Usuarios que concluyen nivel intermedio y avanzado del MEVyT y están vinculados a los puntos de encuentro/total usuarios que concluyen algún nivel del MEVyT)*100
	Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	(Total de certificados emitidos/total de certificados solicitados pendientes de entrega + total de certificados solicitados)*100
	Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	(Total de mujeres activas/total de usuarios activos en el periodo)*100
	Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	(Total de hombres activos/total de usuarios activos en el periodo)*100
	Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	(Acciones realizadas en radio, redes sociales y medios de comunicación + elaboración de publicidad/total de acciones programadas)*100
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del	(Usuarios que concluyen nivel intermedio y avanzado del MEVyT y están vinculados a círculos de estudio/total de usuarios que

MEVyT vinculados a círculos de estudio	concluyen algún nivel del MEVyT)*100
Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	(Total de exámenes en línea del MEVyT aplicados/Total de exámenes aplicados en cualquier formato del MEVyT)*100
Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	(Total de exámenes impresos del MEVyT aplicados/Total de exámenes aplicados en cualquier formato del MEVyT)*100
Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	(Número de módulos entregados y vinculados a usuarios activos/total de usuarios activos)*100
Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	(Total de módulos en línea o digitales vinculados en el periodo/total de módulos vinculados)*100
Porcentaje de módulos impresos vinculados	(Total de módulos impresos vinculados/total de módulos vinculados)*100
Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	(Asesores con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del periodo/asesores con más de un años de permanencia acumulados al cierre del periodo)*100

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

En la tabla anterior, no se muestra el método de cálculo del indicador estratégico denominado tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, relativo al nivel fin, porque en la MIR no se especifica su fórmula, tal como ya se mencionó anteriormente.

Descripción de las variables

El método de cálculo de todos los indicadores prescinde del periodo medido por la variable, esta conclusión se alinea con la ausencia de correspondencia entre las variables verificadas en la tabla 7.

Temporalidad de medición

A pesar de que el método de cálculo de todos los indicadores, es decir, la fórmula del indicador está bien definida y se comprende cuáles son las variables que la componen, estas no contienen el periodo de recolección de información; por ende, los indicadores, tanto estratégicos como de gestión, no contienen la temporalidad de medición. Lo anterior no se concluye para el indicador tasa de

variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, pues su fórmula no se encuentra en la MIR, ni en su respectiva ficha técnica.

Adecuado

Línea base

De acuerdo con las fichas técnicas de los indicadores, solo el indicador de gestión tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, correspondiente al nivel fin, cuenta con una línea base, el resto no dispone de este elemento, utilizado como punto de partida para darle seguimiento y evaluar al indicador (CONEVAL, 2014).

Relevancia del indicador

Los indicadores estratégicos y de gestión, de cada uno de los niveles de la MIR, proporcionan información relevante respecto a los logros del programa; no obstante, se requieren replantear aquellos cuyo nombre y método de cálculo no son claros.

Relación frecuencia-nivel

Con arreglo a CONEVAL (2014), los indicadores ubicados en el nivel fin de la MIR deben medirse anual, trianual y sexenalmente; los del nivel propósito, anual, bianual y trianualmente; los del nivel componente, trimestral, semestral y anualmente; mientras que los del nivel actividad, mensual, trimestral y semestralmente. En otros términos, la frecuencia de medición disminuye conforme se baja de nivel en la MIR.

En la tabla 8, se pueden observar los indicadores con su respectiva frecuencia de medición.

Tabla 8. Indicadores con su respectiva frecuencia de medición

Nivel	Indicador	Frecuencia de medición
Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	Anual
Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Anual
Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Trimestral
	Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	Trimestral
	Porcentaje de exámenes acreditados del MEVyT	Trimestral
Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	Trimestral
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales	Semestral
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	Semestral
	Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	Trimestral
	Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	Semestral
	Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	Semestral
	Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Trimestral
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	Semestral
	Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	Trimestral

Nivel	Indicador	Frecuencia de medición
	Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	Trimestral
	Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Trimestral
	Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	Trimestral
	Porcentaje de módulos impresos vinculados	Trimestral
	Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	Trimestral

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

En conclusión, los 19 indicadores de la MIR, tanto estratégicos como de gestión, poseen una frecuencia de medición correspondiente al nivel en el cual se encuentran.

Aporte marginal

No fue posible evaluar este criterio porque ningún objetivo de la MIR cuenta con más de un indicador; para valorar el aporte marginal, es necesario que haya dos indicadores o más indicadores por objetivo, solo de esta forma se puede conocer en qué medida el aporte de los mismos es único.

Análisis de las dimensiones y supuestos

Dimensión acorde con el nivel de la MIR

La relación entre indicadores y dimensiones se encuentra en la tabla siguiente:

Tabla 9. Indicadores y dimensión

Nivel	Indicador	Dimensión
Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	Estratégico/eficacia
Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Estratégico/eficacia
Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de exámenes acreditados del MEVYT	De gestión/eficacia

Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	De gestión/eficacia
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	De gestión/eficacia
	Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	De gestión/eficacia
	Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	De gestión/eficiencia
	Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	De gestión/eficacia
	Porcentaje de módulos impresos vinculados	De gestión/eficacia
	Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	De gestión/eficacia

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

Como se observa en la tabla anterior, la dimensión asociada con los indicadores es acorde a su nivel en la MIR.

Eficacia

Cumplimiento del objetivo

Solo un indicador no proyecta el método de cálculo (tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo), en consecuencia, no mide el grado de cumplimiento del objetivo establecido; sin embargo, el resto de los indicadores de eficacia sí miden el logro del objetivo. Esta conclusión se rectifica en la información proyectada en la tabla 3.

Eficiencia

Relación logro del programa-recursos utilizados

El 100 por ciento de los indicadores de eficiencia miden la relación entre el logro del programa y los recursos usados para llevarlos a cabo. A continuación, se listan estos indicadores de gestión, con su respectiva observación, donde se señalan los recursos utilizados:

Tabla 10. Indicadores de eficiencia

Nivel	Indicador	Observación
Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Los recursos materiales utilizados para su cumplimiento son los exámenes.
	Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	Los recursos materiales utilizados para su cumplimiento son los certificados emitidos.
Actividades	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	Los recursos humanos utilizados para su cumplimiento son los usuarios.
	Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a puntos de encuentro	Los recursos humanos utilizados para su cumplimiento son los usuarios.
	Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	Los recursos materiales utilizados para su cumplimiento son los certificados.
	Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	Los recursos humanos utilizados para su cumplimiento son las mujeres atendidas.
	Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	Los recursos humanos utilizados para su cumplimiento son los hombres atendidos.

Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Los recursos materiales utilizados para su cumplimiento son las acciones de difusión.
Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio	Los recursos humanos utilizados para su cumplimiento son los usuarios.
Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Los recursos materiales utilizados para su cumplimiento son los módulos entregados.

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).

Es necesario puntualizar que los objetivos de los dos últimos indicadores de eficiencia, ubicados en la tabla, requieren replantearse, pues no están especificados correctamente, ya que el objetivo coincide con el nombre del indicador.

Calidad

Medición de atributos, capacidades y características de bienes y servicios

La MIR cuenta con dos indicadores de calidad: 1) razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios y 2) porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua. Es importante que estos se definan en la MIR como tal, ya que además de pertenecer a las dimensiones de eficacia y eficiencia, respectivamente, miden las características o atributos de los bienes y servicios proporcionados.

Economía

Medición del uso adecuado de los recursos económicos

La MIR no dispone de indicadores de economía; no obstante, es importante considerar el planteamiento de los mismos, dado que estos permitirían cuantificar el costo de las acciones de difusión del programa educativo.

Relación cumplimiento del indicador con el supuesto

Solo un indicador no relaciona directamente su cumplimiento con el supuesto establecido en su respectivo nivel, el cual se enuncia a continuación:

Tabla 11. Supuesto de la MIR cuyo supuesto está mal redactado

Nivel	Objetivo	Indicador	Supuestos	Observación
Fin	Contribuir, asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la prestación de servicios educativos, a la población de 15 años y más, destinados a reducir el rezago educativo.	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	Existe transmisión intergeneracional del rezago educativo, la demanda y se da cuenta con recursos presupuestales, para operar los servicios educativos y ampliación de instalaciones ya existentes.	La primera idea del supuesto está redactada de forma negativa, mientras que el sustantivo demanda está fuera de lugar en la oración. El supuesto debe ser, de acuerdo con lo escrito: se cuenta con recursos presupuestales para operar los servicios educativos y para ampliar las instalaciones ya existentes.

Nota: elaboración propia con base en información proporcionada por el ITEA (2019).



VIII. Análisis FODA y recomendaciones

Fortalezas y debilidades

Como la elaboración de los indicadores del Programa Educación para Adultos está sujeta al ITEA, bajo la aprobación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala, y la información para el cálculo de los mismos proviene de la operatividad del programa, se considera que no existen oportunidades y amenazas para los indicadores; por lo tanto, el análisis FODA del convenio se compone únicamente de fortalezas y debilidades.

Fortalezas

- Las fórmulas de los indicadores son claras y se encuentran definidas correctamente.
- Los nombres de los indicadores incluyen los factores relevantes: logro esperado y el objeto de medición.
- La información para calcular los indicadores proviene de la operatividad del programa, por tanto, estos se consideran económicos.
- En todos los indicadores, tanto estratégicos como de gestión, la frecuencia de medición corresponde al nivel en el cual se ubican.
- El total de los indicadores de eficiencia relacionan el logro del programa con los recursos utilizados.

Debilidades

- Los indicadores correspondientes al nivel propósito, componente y actividad no cuentan con una línea base.
- El indicador relativo al nivel fin, tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, no proyecta su método de cálculo en la MIR ni en su respectiva ficha técnica.
- Ningún indicador establece en el método de cálculo el periodo de medición de las variables que componen este; además, existen objetivos en la MIR que necesitan replantearse.
- Los medios de verificación de los indicadores no son públicos y no se encuentran completos.
- La MIR no cuenta con indicadores de economía y los indicadores de calidad no se encuentran especificados como tal en la MIR.

Recomendaciones

- **Establecer una línea base para los indicadores**

Únicamente el indicador relativo al nivel fin posee una línea base, es importante que el resto de los indicadores también establezcan una, porque se trata de un elemento posibilitador del seguimiento y evaluación del indicador, así como de la meta vinculada a este. Para establecer esta línea base, se deben sustituir, en el método de cálculo, los valores de las variables del periodo que sirve como punto de comparación o partida.

- **Proyectar el método de cálculo del indicador del nivel fin y replantear objetivos**

A pesar de que el indicador es una tasa de variación respecto a un periodo anterior, debe escribirse en la MIR el método de cálculo en la columna correspondiente al nivel fin. En este sentido, se recomienda la fórmula enunciada a continuación:

Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo

$$= \left[\left(\frac{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en 2019}}{\text{Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en el periodo inicial}} \right) - 1 \right] \times 100$$

Además de lo previamente expuesto, se sugiere el replanteamiento de los objetivos relativos a los indicadores de gestión, del último nivel de la MIR (actividades), ya que, en lugar de objetivos, se definieron de la misma forma que los nombres de los indicadores. Con base en lo anterior, estas son las recomendaciones:

Tabla 12. Objetivos a replantear y objetivos sugeridos

Objetivo en la MIR	Objetivo sugerido
2.7. Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio.	Niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a círculos de estudio
3.1. Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT	Exámenes en línea aplicados del MEVYT
3.2. Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT	Exámenes impresos aplicados del MEVYT
3.3. Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Módulos entregados y vinculados a los usuarios
3.4. Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	Módulos en línea o digitales vinculados
3.5. Porcentaje de módulos impresos vinculados	Módulos impresos vinculados

3.6. Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua

Asesores con más de un año de permanencia con formación continua

Nota: elaboración propia.

- **Escribir el periodo de medición de las variables que componen el método de cálculo del indicador**

De acuerdo con CONEVAL (2014), las variables del método de cálculo del indicador deben incluir el periodo de medición de las mismas; por lo tanto, se recomienda agregar este en las fórmulas, tal como se muestra a continuación:

Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados

$$= \left(\frac{\text{Exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria aplicados en el trimestre } n}{\text{Exámenes del PEC de educación primaria y educación secundaria solicitados en el trimestre } n} \right) * 100$$

- **Verificar la accesibilidad de los medios de verificación y completar la información relativa a estos**

La información para calcular los indicadores debe ser pública, solo de esta manera los resultados de estos pueden replicarse; por ende, se recomienda verificar el acceso a los enlaces proporcionados como medios de verificación; asimismo, los datos de estos deben estar completos, es decir, incluir los elementos siguientes:

1. Nombre completo del documento que contiene la información.
 2. Nombre del área que genera o publica la información.
 3. Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).
 4. Liga la página de la que se obtiene la información.
- **Agregar a la MIR indicadores de calidad y economía**

Se sugiere el diseño de indicadores de economía para medir, por ejemplo, los costos de los exámenes impresos aplicados o de las acciones de difusión del programa, con el propósito de incentivar la reducción de tales costos.



IX. Conclusiones

La evaluación de los indicadores del programa Educación para Adultos, al cual proporciona recursos CADEA, considera los criterios especificados por CONEVAL desde dos perspectivas: 1) valora si cada indicador es adecuado o cumple con lo siguiente: claridad, relevancia, economía, monitoreo y aporte marginal y 2) corrobora si la dimensión de los indicadores corresponde al nivel en el cual se encuentran estos.

En cuanto a la claridad de los indicadores, la mayoría de los nombres de los indicadores son entendibles, es decir, no contienen algún término ambiguo; asimismo, proyectan los factores relevantes: el logro esperado y sobre qué o quién se mide este logro, según cada nivel.

De manera general, las fórmulas de los indicadores también son claras dado que contemplan los factores relevantes y se encuentran bien definidas, esto es, las variables de los métodos de cálculo son comprensibles, sin embargo, es importante agregar el periodo de medición de las mismas.

En lo referente a la economía de los indicadores, la totalidad de estos cumple con este criterio, pues la información para su cálculo se genera a partir de la operatividad del programa.

En la evaluación del criterio monitoreable están los principales retos relativos a los indicadores. Este criterio posibilita la réplica del cálculo de los indicadores; por ende, resulta de suma relevancia. En este sentido, los medios de verificación no ofrecen dicha información, porque carecen de los elementos necesarios para el rastreo de los datos.

Los medios de verificación en la MIR son enlaces; sin embargo, estos requieren un nombre de usuario y contraseña y, aunque ofrecen la opción para el registro, no es posible realizar este. Lo anterior obstaculiza la accesibilidad a la información, es decir, la rendición de cuentas.

Otro aspecto relacionado con el criterio monitoreable se vincula con el periodo de medición de las variables, al prescindir los indicadores de este elemento, el rastreo de la información se dificulta; de igual manera, resulta imposible conocer si el periodo de medición de las variables se corresponde con la frecuencia de medición relativa a cada nivel de la MIR.

En lo concerniente a la línea base, a excepción del indicador del nivel fin, los indicadores no contienen este elemento, el cual es el punto de partida para dar seguimiento a los resultados del programa; por lo tanto, se recomienda agregar este elemento al resto de los indicadores estratégicos y de gestión de la MIR.

El criterio aporte marginal no fue factible evaluar porque en ningún caso los objetivos tienen más de un indicador; por ende, no hay manera de que contribuyan con información adicional respecto a los resultados del programa.

La valoración de los indicadores respecto a sus dimensiones, en general, arroja resultados favorables, porque la dimensión de los indicadores estratégicos y de gestión se alinea al nivel en el cual se encuentra cada uno, además, de acuerdo con la dimensión del indicador, la frecuencia de medición es la adecuada.

Dado el servicio que ofrece el Programa y los insumos de los métodos de cálculo de los indicadores, se sugiere contemplar indicadores de economía, para llevar a cabo el planteamiento de metas relativas a la reducción de costos.



X. Referencias

- Aldunante, Eduardo & Córdoba, J. (2011). *Formulación de programas con la metodología de marco lógico*.
<https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.606.247>
- ASE, A. E. (2019). *Evaluación de diseño del Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos*. (2018).
- Binda, N. U., & Balbastre-Benavent, F. (2013). Investigación Cuantitativa E Investigación Cualitativa: Buscando Las Ventajas De Las Diferentes Metodologías De Investigación. *Revista de Ciencias Económicas*, 31(2), 179–187. Retrieved from
<http://www.revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/view/12730>
- CONEVAL. (2014a). *Manual para el diseño y construcción de indicadores*. México.
- CONEVAL. (2014b). *Manual para el diseño y la construcción de indicadores Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*. México.
- Ortegón, E., Pacheco, J. & Prieto, A. (2015). *Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Retrieved from www.cepal.org/es/suscripciones
- Taylor, S. J. & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Paidós.
- Vargas, J. I. (2012). La entrevista en la investigación cualitativa: nuevas tendencias y retos. *Calidad En La Educación Superior*, 3(1), 140–156.
<https://doi.org/10.22458/caes.v3i1.437>



XI. Anexo único

Tipo de indicador	Nivel	Indicador	Claridad				Relevancia		Economía
			1. Libre de términos ambiguos	2. Relación con el objetivo	3. Método de cálculo claro	4. Identificación de factores relevantes	5. Relación del método de cálculo con el logro esperado	6. Relación del método de cálculo con el objeto de medición	7. Obtención de información a bajo costo
Estratégicos	Fin	Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo	Sí	Sí	No	Sí	No	No	Sí
	Propósito	Tasa de variación de usuarios que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
De gestión	Componentes	Porcentaje de exámenes del Programa Especial de Certificación (PEC) de educación primaria y educación secundaria aplicados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de certificados emitidos respecto al total de UCN	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de exámenes acreditados del MEVYT	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Actividades	Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVYT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa y servicios integrales.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVYT vinculados a puntos de encuentro	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de certificados emitidos a solicitud	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de mujeres atendidas en el periodo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de hombres atendidos en el periodo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de acciones de difusión del programa educativo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVYT vinculados a círculos de estudio	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVYT	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVYT	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de módulos en línea o digitales vinculados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Porcentaje de módulos impresos vinculados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		
Porcentaje de asesores con más de un año de permanencia con formación continua	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		

Monitoreo					Adecuado			Aporte marginal	17. Dimensión acorde al nivel	Eficacia	Eficiencia	Calidad	Economía	22. Relación cumplimiento del indicador con el supuesto
8. Calidad de información de los medios de verificación	9. Medios de verificación completos	10. Correspondencia de las frecuencias de las variables	11. Descripción de variables	12. Temporalidad de medición	13. Línea base	14. Relevancia del indicador	15. Relación frecuencia-nivel	16. Información adicional		18. Cumplimiento del objetivo	19. Relación logro del programa-recursos utilizados	20. Medición de atributos, capacidades y características de bienes y servicios	21. Medición del uso adecuado de los recursos económicos	
No	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	NA	Sí	No	NA	NA	NA	No
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí	Sí	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	NA	NA	Sí
No	No	No	No	No	No	Sí	Sí	NA	Sí	Sí	NA	Sí	NA	Sí

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Indicadores del Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (CADEA), ejercicio fiscal 2019.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: febrero, 2020

1.3 Fecha de término de la evaluación: abril, 2020

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: C.P. Martha Aguilar Torrentera

Unidad administrativa: Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño (DTED)

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Evaluar los indicadores del CADEA, correspondientes al ejercicio fiscal 2019, con el propósito de proporcionar información útil para mejorar su diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1. Examinar la lógica y congruencia de los indicadores, en términos de consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del CADEA.
2. Determinar si el CADEA obtuvo los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura, predeterminados en su plan estratégico, a través del análisis de los indicadores.
3. Conocer si el CADEA dispone de los indicadores requeridos para llevar a cabo la medición de sus avances.
4. Evaluar si los indicadores generados por los sistemas de información del CADEA son de calidad.
5. Valorar si el CADEA posee los insumos indispensables para la elaboración de indicadores que ayuden a cuantificar el nivel de avance de las acciones implementadas, el costo-beneficio de estas y la satisfacción de la población atendida del programa.
6. Examinar los resultados del programa, arrojados por los indicadores, para determinar si el problema público, para el cual se creó, fue atendido.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: cualitativa

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas Formatos__ Otros Especifique: ficha de trabajo de campo, análisis de gabinete y solicitud de información del Programa.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Para la presente evaluación, se utiliza el enfoque cualitativo, mediante el cual se obtienen datos descriptivos a partir de la revisión de documentos y demás información proporcionada por los operadores del Programa. En términos generales, el análisis

cualitativo posibilita llegar a conclusiones a través de la inducción, examinar los indicadores desde una óptica holística, obtener una valoración objetiva y ajustar lo observado en los documentos con la realidad y la operación del CADEA.

Esta metodología cualitativa abarca el análisis de gabinete y el trabajo de campo, el primero refiere a la recolección, organización y valoración de documentos tales como: datos generales del convenio, directorio de responsables, evaluación de diseño, evaluaciones interna y externa, entre otros, mientras que el segundo a la entrevista semiestructurada, cuya flexibilidad y características se ajustan a la evaluación, ya que se conduce al entrevistado a exponer la información de interés, sin profundizar en su punto de vista y sin limitar su contribución.

Lo anterior con base en los Términos de Referencia emitidos por la Dirección de Técnica de Evaluación de Desempeño, de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, los cuales, a su vez se fundamentan en los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- La mayoría de las fórmulas de los indicadores son claras

Se encontró que, a excepción del indicador relativo al nivel Fin, la mayoría de las fórmulas de los indicadores son entendibles, es decir, se encuentran definidas correctamente, aunque las variables prescinden de periodo de medición.

- Los indicadores incluyen los factores relevantes

El nombre de los indicadores y sus respectivos métodos de cálculo incluyen los factores relevantes: el logro esperado y sobre qué o quiénes se mide este logro. El indicador estratégico del nivel Fin no cumple con lo anterior, dado que no expone su método de cálculo en la MIR.

- Los medios de verificación carecen de accesibilidad

Los medios de verificación en la MIR enlazan a una página expirada y a otra donde se solicita un nombre de usuario y contraseña para acceder a la información. Aun cuando, en dicha página, se ofrece la opción de registro, no es posible realizarlo.

- Hay correspondencia entre la frecuencia de medición y la dimensión de los indicadores

La frecuencia de medición de los indicadores es acorde al nivel y se alinea con la dimensión de cada indicador. No obstante, no es posible corroborar la correspondencia entre esta frecuencia de medición y el periodo de medición de los indicadores, porque los métodos de cálculo no contienen este.

- Los indicadores carecen de una línea base

A excepción del indicador del nivel Fin, el resto de los indicadores estratégico y de gestión no tienen una línea base, elemento esencial para monitorear y evaluar los avances del Programa.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Las fórmulas de los indicadores son claras y se encuentran definidas correctamente.
- Los nombres de los indicadores incluyen los factores relevantes: logro esperado y el objeto de medición.
- La información para calcular los indicadores proviene de la operatividad del programa, por tanto, estos se consideran económicos.
- En todos los indicadores, tanto estratégicos como de gestión, la frecuencia de medición corresponde al nivel en el cual se ubican.
- El total de los indicadores de eficiencia relacionan el logro del programa con los recursos utilizados.

2.2.2 Oportunidades:

Como la elaboración de los indicadores del Programa Educación para Adultos está sujeta al ITEA, bajo la aprobación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala, y la información para el cálculo de los mismos proviene de la operatividad del programa, se considera que no existen oportunidades para los indicadores.

2.2.3 Debilidades:

- Los indicadores correspondientes al nivel propósito, componente y actividad no cuentan con una línea base.
- El indicador relativo al nivel fin, tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, no proyecta su método de cálculo en la MIR ni en su respectiva ficha técnica.
- Ningún indicador establece en el método de cálculo el periodo de medición de las variables que componen este; además, existen objetivos en la MIR que necesitan replantearse.
- Los medios de verificación de los indicadores no son públicos y no se encuentran completos.
- La MIR no cuenta con indicadores de la dimensión de economía.

2.2.4 Amenazas:

Como la elaboración de los indicadores del Programa Educación para Adultos está sujeta al ITEA, bajo la aprobación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Tlaxcala, y la información para el cálculo de los mismos proviene de la operatividad del programa, se considera que no existen amenazas para los indicadores.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los indicadores del CADEA tienen como principales retos el establecimiento de la línea base y la accesibilidad de los medios de verificación.

En cuanto a la claridad de los indicadores, la mayoría de los nombres de los indicadores son entendibles, asimismo, proyectan los factores relevantes: el logro esperado y sobre qué o quién se mide este logro.

De manera general, las fórmulas de los indicadores también son claras; sin embargo, es importante agregar el periodo de medición a las mismas.

Los indicadores son económicos pues la información para su cálculo se genera a partir de la operatividad del programa.

El medio de verificación generalizado es un enlace a la página del ITEA, la cual solicita usuario y contraseña, sin permitir realizar el registro en la misma.

Solo el indicador del nivel Fin tiene línea base, es necesario agregar en el resto de los indicadores este elemento para evaluar los avances y consecución de las metas del Programa.

La MIR carece de indicadores de calidad y economía, esenciales para conocer los atributos y características de los componentes ofrecidos y plantear metas relativas a la reducción de costos.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Establecer una línea base para los indicadores; para ello, se deben sustituir, en el método de cálculo, los valores de las variables del periodo que sirve como punto de comparación o partida.
2. Escribir el periodo de medición de las variables que componen el método de cálculo de los indicadores estratégicos y de gestión.
3. Verificar la accesibilidad de los medios de verificación y completar la información relativa a estos, la cual debe contener: 1) nombre completo del documento que contiene la información, 2) nombre del área que genera o publica la información, 3) periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador) y 4) liga la página de la que se obtiene la información.
4. Proyectar el método de cálculo del indicador del nivel fin: tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo, y replantear objetivos.
5. Agregar a la MIR indicadores de calidad y economía ya que existen indicadores de eficiencia que miden el porcentaje de mujeres atendidas y hombres atendidos por el programa en el periodo de análisis; en este sentido, se recomienda construir un indicador de calidad, con la finalidad de conocer las características de la atención proporcionada.

En adición a lo anterior, se sugiere el diseño de indicadores de economía para medir los costos de los exámenes impresos aplicados o de las acciones de difusión del programa, con el propósito de incentivar la reducción de tales costos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: María Luisa Guzmán Vázquez

4.2 Cargo: Líder de Proyecto

4.3 Institución a la que pertenece: IEXE Universidad

4.4 Principales colaboradores:

- Anahí Pérez Ruíz
- Gabriel García Sánchez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

guzman.maria@iexe.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): (222) 7-34-21-14

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Convenio de Atención a la Demanda de Educación para Adultos

5.2 Siglas: CADEA

5.2 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Instituto Tlaxcalteca de Educación para Adultos

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal___ Local___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Instituto Tlaxcalteca de Educación para Adultos

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Lic. José Javier Vásquez Sánchez

Correo electrónico:

jivazquez@inea.gob.mx

Teléfono: (01) 246-46-2-89-76

Unidad administrativa:

Instituto Estatal de Educación para Adultos

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: Adjudicación Directa

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 174,000.00 IVA incluido.

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/>

7.2 Difusión en internet del formato: <http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/>



Evaluación de Indicadores
del Convenio de Atención a la
Demanda de Educación para
Adultos (CADEA),
Ejercicio Fiscal 2019